



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-5304/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTRBA BAVARIA AGENTUR d.o.o. u stečaju, OIB 16619843112, Poreč, Partizanska 13, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Zagorec iz Rijeke, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika IRENE TOMINIĆ iz Cerovlja, Grimalda 6, OIB 20694947887, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-1171 od 13. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-1171 od 13. listopada 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-1171 od 13. listopada 2022. odgođena je isplata iznosa od 1.414.024,79 kn u korist Irene Tominić iz Cerovlja, Grimalda 6, na temelju rješenja o namirenju suda poslovni broj St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem Ob Ovr-4/2021.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se Ireni Tominić iznos od 1.414.024,79 kn ne može isplatiti dok se konačno ne riješi prijedlog za određivanjem predložene privremene mjere jer se radi o mjeri kojom se izravno zabranjuje sudu isplata navedenog iznosa u korist Irene Tominić. Ujedno, sud smatra da donošenje privremene mjere odnosno pravomoćno okončanje predmeta poslovni broj Ob Ovr-4/2021, na temelju odredbe čl. 213. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku predstavlja prethodno pitanje za ovaj postupak odnosno provedbu rješenja o namirenju poslovni broj St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. pa je odlučio odgoditi isplatu s time da je u izreci koristio termin odgoda, a ne prekid, jer se radi o odgovarajućoj primjeni odredaba Zakona o parničnom postupku.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela razlučni vjerovnik Irena Tominić pobijajući ga zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako je postupanje prvostupanjskog suda u potpunosti nezakonito, a pobijano rješenje predstavlja primjer arbitrarnog odlučivanja gdje prvostupanjski sud ne temelji svoju odluku na zakonu već na nekom svom mišljenju koje je zauzeo očigledno iščitavajući prijedlog predlagatelja osiguranja Sirotić Daria i čitajući nezakonita obrazloženja odluka Općinskog suda u Pazinu koje su dva puta ukinute. Prijedlog za određivanjem privremene mjere nije i ne može biti prethodno pitanje u odnosu na postojanje pravomoćnog rješenja o namirenju. Sud od pravomoćnosti rješenja o namirenju (8. siječnja 2021.), drži novce na računu suda i nezakonito ih odbija isplatiti razlučnom vjerovniku. Takvo postupanje suda prelazi granice ovlaštenja prvostupanjskog suca koji očigledno izravno i svjesno brani poziciju predlagatelja osiguranja. Ne postoji rješenje suda o privremenoj mjeri (niti pravomoćno niti nepravomoćno kojim bi Trgovačkom sudu zabranila isplata Ireni Tominić iznosa od 1.414.024,79 kn na ime njezine tražbine kao razlučnog vjerovnika. Nadalje, stečajni zakon ne poznaje institut odgode isplate prema pravomoćnom rješenju o namirenju zbog navodnog prethodnog pitanja, neovisno o tome na koji način se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku. Postoji samo zakonska obveza da se razlučni vjerovnik namiri iz prodaje nekretnine na kojoj je imao razlučno pravo, a prijedlog za osiguranje je samo prijedlog jedne od stranaka u nekom drugom postupku i takav prijedlog ne može predstavljati prethodno pitanje. Predlaže pobijano rješenje preinačiti na način da se naloži prvostupanjskom sudu da postupi po pravomoćnom rješenju o namirenju.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi:

- da je nekretnina koja je bila predmet prodaje k.č. 3624/1, šuma, površine 1014 m², upisana u z.k.ul. 2009, k.o. Tinjan, opterećena sa više razlučnih prava od kojih je prvo po redoslijedu namirenja razlučno pravo kojim je osigurana tražbina Irene Tominić iz Cerovlja, Grimalda 6, OIB: 20694947887, koja je na dan otvaranja stečajnog postupka iznosila 2.607.150,00 kn,

- da je u zemljišnim knjigama kao razlučni vjerovnik bio upisan Željko Drmić, OIB 79828282063, iz Beča, Sterngasse 3/20, koji je svoju tražbinu i prava koja proizlaze iz razlučnog prava prenio na Irenu Tominić (Anex Sporazuma sklopljenog

dana 13. listopada 2017., ovjerenog 16. listopada 2017. po javnom bilježniku Anki Poropat iz Višnjana, broj OV-3210/17 i broj OV-3244/17, od 12. ožujka 2018.,

- da je nakon provedene dražbe rješenjem o dosudi poslovni broj St-103/18-246 od 18. rujna 2020. nekretnina k.č. 3624/1, k.o. Tinjan, dosuđena kupcu,

- da je rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 30. rujna 2020.,

- da je nakon što je kupac uplatio kupovninu provedeno ročište za diobu kupovnine 5. studenog 2020.,

- da je doneseno rješenje o namirenju poslovni broj St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. kojim je određeno namirenje tražbine vjerovnika Irene Tominić za iznos od 1.414.024,79 kn, a isplata tog iznosa je naložena po pravomoćnosti,

- da je rješenje o namirenju postalo pravomoćno 8. siječnja 2021.,

- da je iznos stavljen na depozitni račun suda obzirom da Irene Tominić, do pisanja rješenja nije dostavila sudu račun za isplatu,

- da je Irena Tominić dostavila račun i zatražila isplatu 10. lipnja 2021., 7. listopada 2022.

8. Nije sporno da je nekretnina koja je bila predmet prodaje k.č. 3624/1, šuma, površine 1014 m², upisana u z.k.ul. 2009, k.o. Tinjan, opterećena sa više razlučnih prava od kojih je prvo po redoslijedu namirenja razlučno pravo kojim je osigurana tražbina Irene Tominić iz Cerovlja. Dakle, razlučni vjerovnik na nekretnini koja je bila predmet prodaje u stečajnom postupku ima upisano založno pravo prvog prvenstvenog reda te se iz kupovnine postignute njenom prodajom jedino i isključivo mogao namiriti, s obzirom na visinu tražbine i postignutu cijenu. Nekretnina je prodana na dražbi i dosuđena kupcu i provedeno je ročište za diobu kupovnine nakon čega je doneseno rješenje o namirenju 17. studenog 2020. kojim je određeno namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Irene Tominić za iznos od 1.414.024,79 kn koje je postalo pravomoćno. Međutim, zbog objektivne spriječenosti dužnika da namiri razlučnog vjerovnika isplatom na njegov račun (zbog nedostavljanja žiro-računa), novci su preneseni na sudski depozit - polog.

9. Sredstvima na računu sudskog pologa za namirenje tražbine razlučnog vjerovnika može raspolagati samo taj razlučni vjerovnik, odnosno njegov sljednik dostavom prijedloga i broja vlastitog žiro-računa na koji bi se sa sudskog pologa (depozita) izvršio prijenos za to osiguranih sredstava. Samo u situaciji da ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne zatraži i ne preuzme sudski polog, a što ovdje nije slučaj, sud može o sudskom pologu odlučiti u skladu s odredbom čl. 138. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20).

10. U pravu je žalitelj kada tvrdi da Stečajni zakon ne poznaje institut odgode isplate prema pravomoćnom rješenju o namirenju, a prijedlog za osiguranje je samo prijedlog jedne od stranaka u nekom drugom postupku odnosno Daria Sirotića protiv Drage Radolovića, ne i protiv Irene Tominić, a niti se može utvrditi da bi iznos od 1.414.024,79 kn bio vanbračna stečevina Drage Radolovića i Irene Tominić.

11. Dakle, takav prijedlog za osiguranje privremenom mjerom sve kada bi i bio dopušten (čl. 345. OZ-a i čl. 169. SZ-a) o čemu će odlučivati općinski sud, ne može predstavljati prethodno pitanje za provedbu pravomoćnog rješenja o namirenju, odnosno namirenja tražbine razlučnog vjerovnika osigurane založnim pravom iz cijene postignute prodajom nekretnina stečajnog dužnika kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud. Stoga sud nije mogao uskratiti-odgoditi isplatu razlučnom vjerovniku.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

13. U ponovnom postupku sud će postupiti u skladu s pravomoćnim rješenjem o namirenju.

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb318-5795f**

Kontrolni broj: **0da71-45536-e3de4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.